

Joost Smits
Prometheusstraat 37
3054 WD ROTTERDAM

☎ 010-4612931
☎ 084-8371207
✉ jsmits@prize.nl
🌐 www.politiekactief.net

Gemeente Rotterdam
t.a.v. dhr. drs. L.L.M. Bolsius
Postbus 70012
3000 KP Rotterdam

Betreft: Effectiviteit Audit Services Rotterdam

Rotterdam, 16 april 2007

Geachte heer Bolsius,

Bij deze wil ik de effectiviteit van de Audit Services Rotterdam aan de orde stellen. Voor burgers is dat een moeilijke kwestie. Vaak gaat het om lange doorlooptijden, waarbij veel interne informatie nodig is. Zo had ik (en ik niet alleen) in 2002 als deelraadslid informatie over problemen waren met de uitvoering van onderdelen van het welzijnswerk in onze deelgemeente. In 2003 bleek de Jaarrekening daar niets over te melden en werden de kosten als "verricht" afgeboekt. En pas in 2004 bleek er ongeveer voor 1½ ton inderdaad niet geleverd. De ASR stond erbij en keek ernaar; dagelijks bestuur en deelraad deden niets. Tot en met september 2003 was ik inderdaad lid van de deelraad, en heb ik deze kwestie vergeefs aan de orde gesteld, maar pas in 2004 waren de definitieve cijfers bekend.¹ Als het afhangt van individuele deelraadsleden, die soms gevangen zijn in politieke afspraken en uitruil, wat is dan het nut van de accountantsverklaring?

Bij deze wil ik u wijzen op een recente kwestie in de Jaarrekening 2006 in Hillegersberg-Schiebroek. Ik laat namen van betrokkenen achterwege, aangezien het mij gaat om de rol van de ASR.

- In het huis-aan-huisblad De Postiljon stond op 24 april 2006 op één van de deelgemeentelijke informatiepagina's een persoonlijke boodschap van de voorzitter van het dagelijks bestuur met veel verwijten en laatdunkende opmerkingen aan het adres van de grote winnaar van de verkiezingen. Op 14 november 2006 besloot de deelraad dat er sprake is van berichtgeving voorzien van partijlogo, en derhalve partijpolitieke berichtgeving. De deelraad keurde dat af.
- In het huis-aan-huisblad Maasstad van 13 september 2006 verklaart de dan ex-voorzitter van het dagelijks bestuur dat de advertentie moet worden opgevat als een geschenk. Op 30 augustus stond in hetzelfde huis-aan-huisblad dat dat geschenk is voor 6 jaar actieve dienst.
- Volgens de uitgever van het huis-aan-huisblad De Postiljon kost zo'n advertentie normaal 750 Euro ex. BTW. Incl. BTW dus € 892,50.
- Er is geen precedent of regeling in Hillegersberg-Schiebroek dat een scheidend bestuurder, die verdergaat als deelraadslid met mogelijkheid voor een nieuwe bestuurstermijn, een geschenk van die orde krijgt.
- De deelgemeente betaalt ongeveer 250 Euro voor de pagina. Maar, de Gedragscode voor Dagelijks Bestuurders, die ik als voorzitter van het presidium destijds heb laten opstellen, en die door de deelraad is bekrachtigd, maakt bezwaar tegen het gebruik van deelgemeentelijke voorzieningen voor privé-doeleinden, waar partijpolitiek gebruik onder valt. Daarom kan niet worden gesproken van "een kwestie van maar 250 Euro".
- Verder is het zo dat in Hillegersberg-Schiebroek sprake is van programmabegrotingen en programmajaarrekeningen. In de Begroting 2006 werd aangekondigd dat 104 pagina's in de Postiljon zouden worden gevuld met als een van de doelen "begrip kweken voor het handelen van de deelgemeente en draagvlak creëren voor het beleid dat zij (co-)produceert" en als een van de kwaliteiten "het creëren van eenduidig profiel, zodat taken en bevoegdheden van de

¹ Alleen illustratie, geen actuele kwestie. Info evt. via www.politiekactief.net/artikelen/0403geldweg.shtml

deelgemeente duidelijk worden voor de burger". Ik stel dat het besluit van 14 november van de deelraad geen ruimte laat om te veronderstellen dat aan doel en kwaliteit is voldaan.

- Toch wordt onder kop 12.4 in de Jaarrekening 2006 zonder meer gesteld dat de begrote 104 pagina's zijn geleverd. Juist in een programmajaarrekening kan dat niet zo. Inderdaad gebeurde het in het verleden in vele gemeenten op deze manier, maar die tijden zijn voorbij. Uitgaven zijn gekoppeld aan te bereiken doelstellingen. Over uitgaven die niet bijdragen aan doelstellingen hoort minstens een opmerking te worden gemaakt in de programmajaarrekening, en zo niet in de accountantsrapportage, en bij voorkeur te worden teruggevorderd.
- Extra van belang is dat in de wandelgangen wordt gezegd dat het partijpolitieke logo dat in de advertentie te zien was, en waar de deelraad over viel, er door de redactie van De Postiljon zelf in was gezet door gebruik te maken van een oude foto. En de tekst zou door de voorzitter van het dagelijks bestuur zelf zijn aangeleverd. Met andere woorden: de deelgemeente of het dagelijks bestuur had niets van doen met de gewraakte pagina. Natuurlijk zou ik de urenstaten van de twee communicatieadviseurs op kunnen vragen over maart/april 2006, maar zowel uit het feit dat er geen melding wordt gemaakt van een pagina van een andere orde dan normaal, als uit het feit dat er meer (en niet minder) uren totaal zijn besteed in 2006 door de medewerkers (3.202 ipv de begrote 2.988), als uit het feit dat het dagelijks bestuur claimt 104 pagina's te hebben gepubliceerd, valt niet anders te concluderen dan dat de pagina is geproduceerd door de deelgemeente, en het zittend dagelijks bestuur onverkort verantwoordelijk is voor de advertentie die door de deelraad in november werd afgekeurd.
- Het gaat daarom ook niet over pakweg 900 Euro die zijn geschonken. Er zijn ambtenarenuren gebruikt, twee deelgemeentelijke voorzieningen gebruikt voor privédoeleinden (de paginaruimte, en de deelgemeentelijke BTW-vrijstelling), en er is afbreuk gedaan aan het beoogde begrip voor en draagvlak van de deelgemeente, door het doorbreken van het eenduidig profiel in publicaties. En er is een precedent geschapen voor grote geschenken voor mensen die niet vertrekken. Nu een advertentie; in een publicatie wordt door een betrokkene al gespeculeerd op complete en dure recepties met diners (Maastad 13 september 2006).
- De accountants van de ASR toetsen ook op beheersing van kwesties van administratief/organisatorische aard. Die kant van de zaak is vergelijkbaar met dat een bureaustoel wordt geschonken, maar op de balans blijft staan. Of een pallet kopieerpapier wordt geschonken, maar de kosten toebedeeld aan ambtelijk werk.

Natuurlijk is het nog even afwachten wat de deelraad gaat doen met deze kwestie. In een commissievergadering in januari leek men het erbij te willen laten zitten. Dat is een aparte kwestie. Nu gaat het om de ASR.

Ik ga ervan uit dat de ASR bij de behandeling van de Jaarrekening en de voorbereiding van het accountantsrapport volledig door de deelgemeente is geïnformeerd over mogelijke discussiepunten, maar de ASR leest ook de krant, en dit heeft meerdere malen het AD Rotterdams Dagblad gehaald. Juist de ASR heeft een rol om nieuwe geldverslindende precedentes te signaleren, en te voorkomen dat in de deelgemeenten ons-kent-ons wel hoog van de toren blaast in raadsbesluiten zonder verdere consequenties, maar uiteindelijk de financiële afrekening onder het tapijt schuift. Naast bestaande forse vergoedingen (6.000 Euro bruto maandsalaris voor fulltime bestuurders in Hillegersberg-Schiebroek) wordt nog extra belastinggeld aangewend voor eigen profijt, en de bewaker ASR doet niets. Kleine instellingen en subsidieontvangers moeten door drie hoepels springen om subsidie voor burgergerichte activiteiten te krijgen en te houden. Deelraad en dagelijks bestuur zijn soms gevangen in het politieke krachtenveld (net als in de overkoepelende gemeente Rotterdam), en slagen er daarom niet altijd in hun rol te vervullen, waar juist de ASR als waakhond moet aanslaan.

Ik dank u voor uw aandacht, en wacht uw reactie af.

Met vriendelijke groet,

Joost Smits
Inwoner 110-Morgen

✉ jsmits@prize.nl